

— LÓGICAS DEL PRESENTE —

*«La verdad, lo real, el universo, la vida —como queráis llamarlo— se quiebra en facetas innumerables, en vertientes sin cuento, cada una de las cuales da hacia un individuo. Si éste ha sabido ser fiel a su punto de vista, si ha resistido a la eterna seducción de cambiar su retina por otra imaginaria, lo que se ve será un aspecto real del mundo».*¹

El presente número de la revista *Scientia Helmantica* es un homenaje a las *facetas innumerables* de la filosofía del presente y, para concretar aún más, de la filosofía joven del presente en el panorama español. El adjetivo *joven* no se ajusta aquí a razones biológicas ni tal vez biográficas, sino actuales, contemporáneas. Una *filosofía joven* no es necesariamente la filosofía *de los jóvenes*, con todos los matices interpretativos que eso pueda conllevar. Una filosofía joven es, por el contrario, una filosofía instalada en el presente, que no renuncia al pasado y que no deja, por completar el círculo, de proyectarse hacia el futuro. ¿Qué significa, en este contexto, una filosofía instalada en el presente?

En primer lugar, reconoceríamos que nuestro presente está constituido por un conjunto (desigual, complejo y no siempre consciente) de lenguajes y racionalidades, de *lógoi*. Por otro lado, también estaríamos admitiendo que no todo lenguaje y racionalidad atienden por esencia al presente, sino que cabe distinguir entre lógicas que se asientan en él, y otras que no lo hacen. En consecuencia, sobreviene un interrogante ineludible: ¿cuáles de las racionalidades actuales se instalan de veras en nuestro presente? ¿Y cuáles no se instalan? La malicia de ese *de veras* es difícil de disimular, ya que a su vez hemos de preguntar: ¿en qué estriba *instalarse* —e incluso,

¹ ORTEGA Y GASSET, José (1982). *El espectador*, Salvat, Navarra, p. 21.

instalarse *de veras*— en el presente? *Instalarse* puede significar *comprometerse*, pero también puede significar, sencillamente, un neutral *describir* o incluso un mero *yacer* y *recostarse*. A lo que hay que añadir la peligrosa indiferencia que puede haber entre esos tres significados. El pensamiento postmoderno ha enseñado mucho a tal respecto. La ambigüedad del genitivo *del presente* nos pone, además, ante otro nuevo problema: ¿quién “da” las lógicas del presente? ¿El sujeto (en tanto que máquina de lógicas, en tanto que animal lógico), o el presente (el tiempo, el ser, la historia)? Y yendo más lejos, en su caso: ¿Qué *sujetos*? ¿Qué *presente(s)*? La incógnita sobre lo que a tal respecto la academia *pueda* dar de sí —y justamente *de sí*— es una cuestión abismal; más aún si entran en juego consideraciones *generacionales*. De una parte, ¿qué *filosofía* y academia nos obcecamos en seguir haciendo y reproduciendo? De otra parte, ¿qué voces traicionamos o condenamos al olvido?

Todas estas cuestiones se plantearon en el *LIII Congreso de Filosofía Joven* celebrado en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Salamanca del 9 al 13 de mayo de 2016. En él se dio cita una muestra representativa de lo que se está haciendo en el contexto del pensamiento español de nuestros días. Organizada en distintas mesas temáticas (Teoría y praxis, ontología y revolución; Herencias, erajes y errancias del pensamiento actual; De dios a la nada: lógicas de la secularización; Lógicas del género; Lógicas híbridas del pensamiento actual: texto, imagen, sonido y otras formas de expresión; Nuevos imaginarios ciudadanos; y Lógicas del lenguaje, el discurso y el conocimiento), las comunicaciones presentadas reflejaron la calidad y originalidad del pensamiento contemporáneo de nuestro país. Además, el Congreso tuvo la suerte de contar con las conferencias de apertura y clausura de dos profesores que ejemplifican la lucidez y el rigor filosófico: Luciano Espinosa Rubio (Universidad de Salamanca) y Teresa Oñate y Zubía (UNED).

Este número es, por lo tanto, no sólo un homenaje, sino también un testimonio. Los textos que componen esta edición son una muestra representativa de lo que tuvo lugar en Salamanca en mayo de 2016. La apertura viene de la mano de Teresa Oñate y Zubía, a través de un intenso ejercicio filosófico de ontología, con su artículo titulado *Hermenéutica y Nóesis en la postmodernidad: contra la violencia del inmundo idiota y su desmesurado dolor*. La Profesora Oñate defiende en su texto que la problemática principal de las *Lógicas del presente* no puede sino ser una problemática de *filosofía de la historia*, y en concreto, *de ontología de la historia y ontología de la temporalidad*. Así, a través del linaje griego de Aristóteles y los presocráticos (y su *reproposición* en la *hermenéutica crítica* de Nietzsche, Heidegger, Gadamer y Vattimo), la gran tarea sería la de *renombrar* la teología política y la filosofía del espíritu (*noûs*, *nóesis*) más allá de la violencia con la que tradicionalmente se han impuesto en Occidente (desde las escatologías paulinas y agustinianas hasta sus secularizadas traducciones en el Saturno de la Modernidad, la dialéctica y el neoliberalismo).

Al texto inaugural de Teresa Oñate le sigue la sección de artículos. En primer lugar, Agata Bak (UNED), Noé Expósito (UNED) y Teresa Álvarez (UCM) llevan a cabo un análisis del

proyecto husserliano y elaboran una discusión acerca de su carácter práctico en *La vigencia del proyecto fenomenológico husserliano: análisis de la noción de subjetividad trascendental*. A continuación, en *El pliegue de la diferencia ontológica como herida del pensamiento*, Jezabel Rodríguez Pérez (UAB) emprende la tarea de relacionar teoría y praxis en el núcleo del quehacer filosófico centrándose en la ontología. Tras ello, en *La contemporaneidad de lo no contemporáneo* nos desplazamos de la mano de Maite Sánchez Barahona (UVA) a la disciplina de la historiografía y a una reflexión acerca de la naturaleza de los tiempos pasado y futuro. En *Repensar la multitud. Prácticas de despolitización en el capitalismo digital*, Edgar Straehle (UB) revisa la noción de multitud y su incidencia en la lógica política actual a la luz de la morfología del capitalismo contemporáneo. Después, Manuel Artime (UNED) se ocupa de cuestiones de filosofía española en *La filosofía española y la pregunta por el presente*, donde inserta la pregunta por las lógicas del presente que vertebró las reflexiones del Congreso en el contexto de dicha tradición. Por último, en *La relación sexo-género y la materialidad del sexo de los tecnocuerpos*, Maite Arraiza (UPV/EHU) lleva a cabo una aclaración conceptual y un análisis genealógico y filosófico de los vínculos entre sexo y género teniendo en cuenta la importancia que ha adquirido la técnica en nuestra coyuntura actual.

Queremos finalizar esta presentación expresando nuestro agradecimiento a los compañeros José A. Gascón y Marco A. Joven Romero (ambos del Dpto. de Historia, Lógica y Filosofía de la Ciencia, de la UNED), a Vicente J. Díaz Burillo (Dpto. de Historia Contemporánea, de la UAM), a la artista plástica y profesora de artes y estética Nerea Ciarra Tejada, a Héctor del Estal Sánchez (Dpto. de Filosofía, Lógica y Estética de la USAL) y a Cristina Bernabéu Franch (Dpto. de Lingüística, Lenguas Modernas, Lógica y Filosofía de la Ciencia de la UAM). También el apoyo ofrecido por la Facultad de Filosofía de la UNED, la Sociedad Académica de Filosofía de España (SAF) y la Cátedra Internacional de Investigación en Hermenéutica Crítica HERCRITIA. Y por último, de manera especial queremos dar las gracias a la Facultad de Filosofía de la USAL, que acogió y facilitó este encuentro; a los profesores y profesoras, que lo hicieron posible; así como a todos los participantes, por compartir con nosotros *un aspecto real del mundo*.

Esperamos que disfruten leyendo los artículos tanto como nosotros lo hicimos.

Salamanca, noviembre de 2016

ISABEL ROLDÁN GÓMEZ

ALEJANDRO LOZANO

MARCO ANTONIO HERNÁNDEZ NIETO